


Performance de la gouvernance actuelle de l'eau d'irrigation par les GIC, en Périmètre Public irrigué.

Ben Salem Habib- Zaibet Lokhmen- Bachta M^{ed} Salah

PLAN


- ➔ Introduction et Problématique
 - ➔ Méthodologie et Cadre théorique.
 - ➔ Résultats de l'analyse
 - ➔ Conclusion.
- 

Introduction et Problématique

- Ressources en eau : de + en + rares, mobilisation assez avancée.
- Les efforts consentis permis de:
 - Mobiliser environ 90% des ressources.
 - Mobilisation profite au secteur agricole dont consommation est évaluée à 80%.
 - Superficies irriguées ont passé de 145 000 en 1975, à 380 000 ha environ aujourd'hui.

➤ Gestion de l'eau dans les PPI:

- Période 1960-80: Gestion centralisée, confiée aux offices de mise en valeur.
- A partir 1989 : Gestion PI confiée aux services régionaux du MA(CRDA) à la place des ex – offices liquidés.
- Dans le cadre du PAS :
- Désengagement progressif de l'État en agriculture(PASA).
- Émergence d'associations d'intérêts collectifs(AIC), désormais : GIC.

- Ces GIC, émanation d'adaptation de la politique hydraulique, cherche à :
 - Améliorer les conditions de gestion de la ressource en eau.
 - Contourner les difficultés qui y sont encourues.
- Difficultés de fonctionnement GIC: multiples, diverses:  **Préoccupations?**
 - De quelle nature ces difficultés?
 - Origines et relations avec la performance de la gouvernance de l'eau par les GIC?
 - Quel remède apporter pour une meilleure gouvernance?

Hypothèses:

- Histoire de la "gouvernance" de l'eau, en Tunisie, n'est pas récente(4000 ans avant J.C).
- Phénomène associatif dans la gestion et l'exploitation de l'eau, fait partie de notre culture, notre civilisation(XII^{ème} siècle, avec le modèle **Ibn Chabbat**(oasis du Djérid).
- Abolition du tissu associatif existant avec l'arrivée du colonialisme et le rôle centralisé de l'État.
- Arrivée GIC, réponse institutionnelle : Remplacement au rôle de l'État, gestion efficiente de la ressource.
- Constat actuel de schématisation relations entre principaux acteurs montre :
 - CRDA, GIC , Agriculteurs du PI(adhérents et ou non)
 - Autres acteurs influant/scène : Pouvoirs publics au plan national, régional et local.

- Situation fonctionnement GIC attribuée:
 - Non seulement à la qualité de gestion,
 - Aussi à: Nature de relations comportementales régissant différents acteurs.

- Notre Propos: Vérifier /échantillon de GIC (Adhérents mêmes GIC)
 - Niveau actuel de performance en f(Niveau de qualité de gestion administrative, technique et financière)?
 - Nature de relations entre principaux acteurs (relations d'agence entre les acteurs : coopération ou de conflits) ?
 - Niveau performance de gouvernance ressource eau est –il expliqué en f(coûts d'agence, coûts de transaction)?

Méthodologie

➤ Objectifs :

- Analyse comparative des GIC.
- Explication variabilité en f(niveau de la qualité de gestion Administrative, Technique et financière).
- Explication de performance f(CA,CT).

➤ Performance appréciée par scores:



● Élaboration de grille notation :

- 25 points : gestion technique du GIC,
- 25 points : gestion administrative
- 50 points : gestion financière.

➤ Critères annotés:

Gestion Administrative	Gestion Technique	Gestion Financière
<ul style="list-style-type: none">❑ Établissement contrat avec CRDA.❑ Respect clauses contrat.❑ Présence RI fixant procédure fonctionnement, réunions CA et de AG.❑ Tenu, utilisation documents fonctionnement GIC et ses adhérents.	<ul style="list-style-type: none">❑ Établissement programme travaux à l'avance.❑ Présence procédure suivi consommations et évaluations des pertes en eau.❑ Nature d'appui apporté aux adhérents.	<ul style="list-style-type: none">❑ % réalisation budget prévisionnel existant.❑ Solde compte bancaire.❑ % recouvrement frais et ventes eau par adhérents.❑ Situation tenu comptabilité GIC.❑ Utilisation information comptable pour gestion du GIC.

➤ Nature relations entre principaux acteurs:



Cadre théorique: T. Coûts de Transaction(TCT) et T. positive d'Agence(TPA).

TPA: Individu, unité de base de l'analyse:

Suppose: Relation entre acteurs est source de conflits d'intérêts et en conséquence source de coûts d'agence si Relation « principal/ agent » asymétrique, ou de non coopération .

TCT: Transaction, unité de l'analyse; Individu: Min CT:

Associés à :

- Sélection contractant, activité de rédaction, négociation et protection d'un accord(contract oral ou écrit).
- Coûts d'organisation et de fonctionnement associés aux structures de gouvernance auxquelles s'adressent les conflits.

Analyse et Résultats

➤ Nature de relation, Membres du CA/Adhérents du GIC:  AFC(réponses adhérents):

- *1^{er} axe factoriel, explique 44 % inertie totale:*

Non satisfaction adhérents/ respect règles de jeu: critères renouvellement membres CA, règlement intérieur du GIC, responsabilisation membres CA (motivation, sanction),

- *2^{ème} axe factoriel, explique 20 % % inertie totale:*

Faible niveau confiance entre Agent /Principal: critères d'élection, respect décisions AG, Ingérence pouvoirs régionaux dans la gestion du GIC.

Signification?

- **Critères non choisis par électeurs :**
Membres du CA recommandés lors élection ou renouvellement , mêmes visages impliqués dans activités politiques.

Changement rôles Agent/principal(CA): 

Conflits d'intérêts, non coopération: CA + CT+Aversion aux risques(abandon activité en PI).

- **Non respect décisions de AG+ Asymétrie d'information:**

Manque confiance adhérents

Conflits: CA+CT(asymétrie)



➤ Nature de la relation, membres du CA -
adhérents du GIC: || → AFC:

- *1^{er} axe factoriel, explique 38 % inertie totale:*

Incomplétude du contrat : Rôle du CRDA, sans prévoir système motivation membres (bénévolat mise en cause)

- *2^{ème} axe factoriel, explique 22,35% inertie totale:*

Incomplétude du contrat(idem).

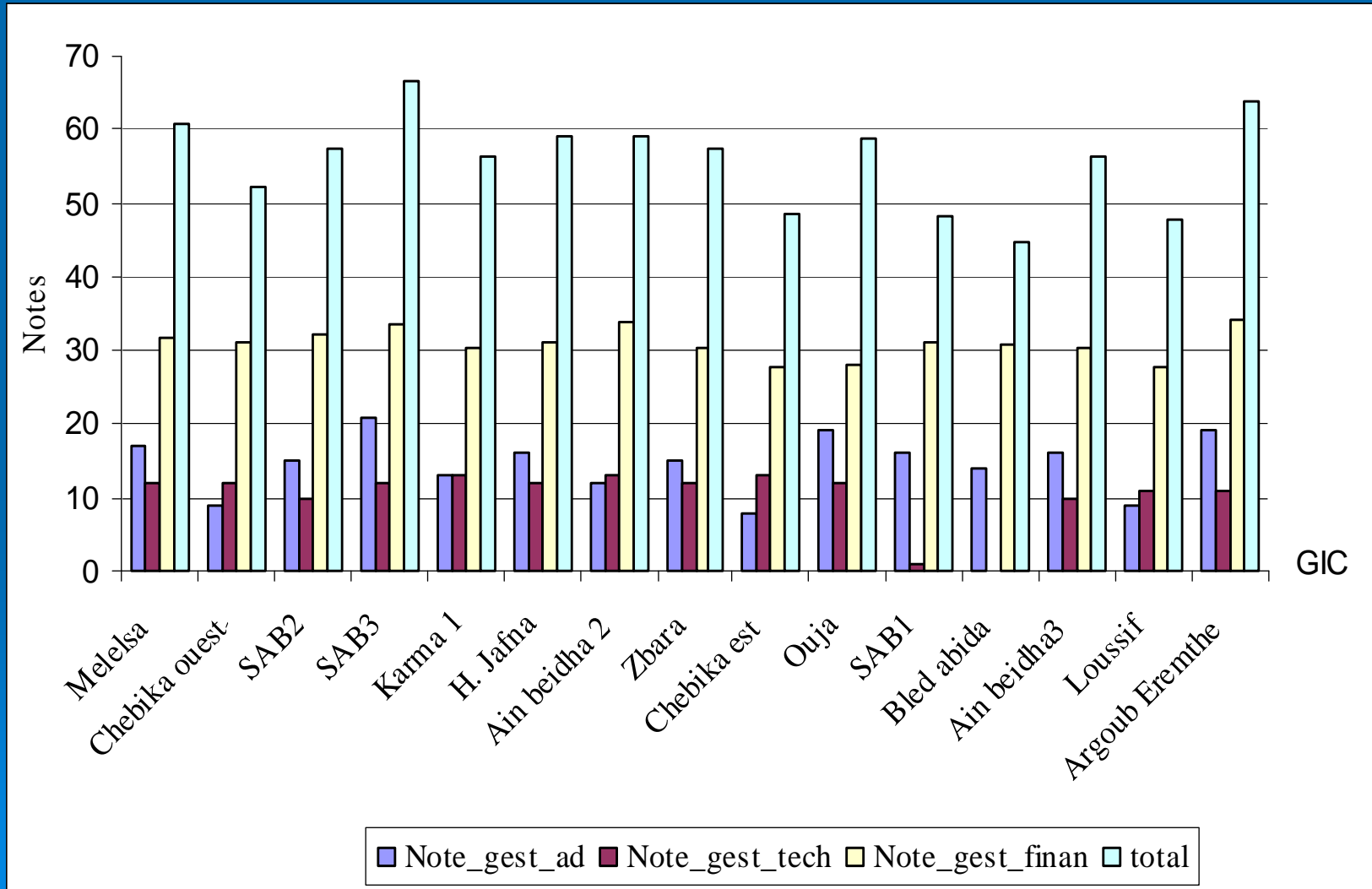
- *3^{ème} axe factoriel, explique 14,61 % inertie totale:*

Confiance entre Agent et Principal: Asymétrie d'information (obligations du GIC/CRDA+ Arbitre réglant le conflit entre GIC et CRDA).

Signification?

- Incomplétude du contrat:
 - Clauses contrat imposées par l'administration.
 - Manque d'appui du CRDA concernant les aspects de gestion (service réduit à Vulgarisation, réparation matériel).
- Absence d'arbitre réglant conflits:
 - Source de coût d'agence : Comportement de désintéressement, démission du CA, corollaire de dysfonctionnement du GIC, (notamment que leur travail est bénévole).

Niveau de Performance de la gouvernance de l'eau d'irrigation par 15 GIC(Kairouan)



Modèle « Tobit »: expliquer situation de performance du GIC par variables de coûts d'agence et de transaction à la

Variables(Satisfaction des Adhérents)	Paramètres	Paramètres estimés	T-statistique
Constance	c	49.1420	3.68501*
Critères d'élection des membres du CA	Elec2	-1.28088	-7.16321*
Renouvellement des membres du CA	Ren2	-0.92545	-7.68451*
Responsabilisation des membres du CA	Res1	7.22136	1.52696**
Respect des décisions arrêtées par l'assemblée générale	RespAG1	7.10273	1.60101**
Respect du règlement intérieur du GIC	RespRI1	3.08267	0.680401
Appui GIC par CRDA en gestion	GesSui2	-1.65966	-0.465513
Quantité d'eau accordée	Qteau2	-4.52382	-1.04710
Fréquence des tours d'eau	Frtour1	0.191669	0.044681
Elaboration du contrat de gérance	ElabCG1	-0.189144	-0.044233

➤ Performance GIC corrélée négativement:

- Non satisfaction/ critères d'élection, renouvellement membres CA ➡ baisse performance (synonyme coûts de transaction auprès des adhérents et non adhésion aux objectifs GIC).

➤ Performance corrélée positivement:

- Respect des règles de jeu (Respect des décisions arrêtées par l'assemblée générale- Responsabilisation des membres du CA)

Conclusion

GIC, comme outil institutionnel en appui à politique actuelle hydraulique, semble ne pas apporter fruits attendus:

- Faible maîtrise de la gestion technique (Note < 15/25 pour majorité).
- Mauvaise circulation de l'information (Adhérents/CA, GIC/CRDA).
- Manque de compétence en terme de gestion administrative (Note = 20/25 que pour 10% GIC Kairouan).
- Relation conflictuelle ou de non coopération entre adhérents/CA et entre GIC/CRDA, aggravée par absence d'arbitre réglant conflits.
- Non satisfaction adhérents vis-à-vis critères d'élection, renouvellement membres du CA qui affectent négativement la performance du GIC.
- Respect décisions assemblée générale et responsabilisation membres du GIC semble affecter positivement performance GIC.